


Informe de evaluación del II Plan integral de Promoción de la Autonomía Personal y Atención a las Personas en Situación de Dependencia: Personas Mayores 2007-2010.
1. Análisis cuantitativo
1.1. Objetivos y medidas por áreas planificadas

El II Plan integral de Promoción de la Autonomía Personal y Atención a las Personas en Situación de Dependencia: Personas Mayores 2007-2010, ha contado con la participación de un total de 12 áreas cuyo peso relativo en el plan global ha sido, sin embargo, muy diferente. La gran mayoría de ellas (7) ha contado con un solo objetivo y otras dos fueron planificadas con 2 y 3 objetivos respectivamente. Por el contrario, el área de Servicios Sociales acumula, ella sola, el 52% de los objetivos.

Si se realiza este análisis en función de las medidas, que constituyen una expresión más concreta de la actividad prevista, el porcentaje que supone Servicios Sociales asciende al 47% seguido del área de Salud que previó la realización del 27% de las medidas que constituyen el plan. El conjunto de estas dos áreas constituye casi $\frac{3}{4}$ partes del total de la actividad prevista en el plan.

Tabla Nº 1. Objetivos y medidas por área. (Datos absolutos y relativos)

Área	Objetivos	% Objetivos sobre el total	Medidas	% Medidas sobre el total
Servicios Sociales	36	52,94%	85	47,75%
Salud	8	11,76%	48	26,97%
Vivienda	2	2,94%	4	2,25%
Justicia	1	1,47%	1	0,56%
Obras Públicas	1	1,47%	4	2,25%
Educación	1	1,47%	7	3,93%
Acción Exterior	12	17,65%	13	7,30%
Deporte	1	1,47%	1	0,56%
Turismo	1	1,47%	4	2,25%
ADER	1	1,47%	1	0,56%
Agencia del Conocimiento y Tecnología	1	1,47%	7	3,93%
Transporte	3	4,41%	3	1,69%
Total	68	100,00%	178	100,00%



1.2. Ejecución de objetivos del plan

Se entiende que un objetivo ha sido ejecutado cuando al menos una de sus medidas ha sido desarrollada en alguno de los ejercicios. Con este criterio puede observarse que con la excepción del área de transporte cuya ejecución no ha superado el tercio de lo programado, todas las demás áreas han superado el 80%, y 9 de ellas han ejecutado el 100% de lo programado.

Tabla N° 2. Objetivos por área; % de objetivos por área objetivos ejecutados por área, Porcentaje de ejecución

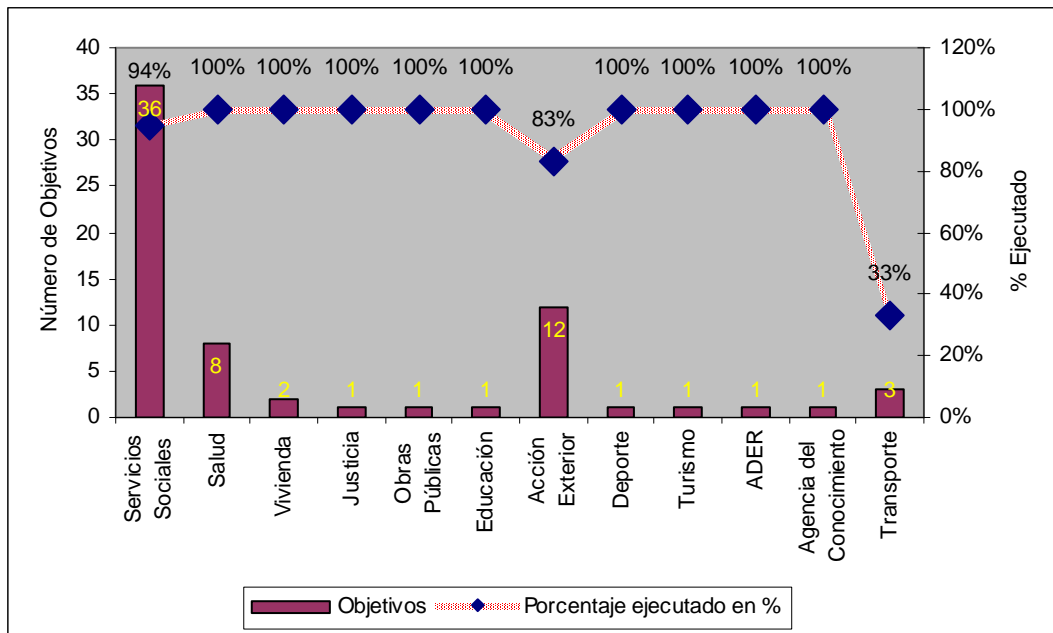
Áreas	Objetivos	Objetivos Ejecutados	Porcentaje ejecutado %
Servicios Sociales	36	34	94,44%
Salud	8	8	100,00%
Vivienda	2	2	100,00%
Justicia	1	1	100,00%
Obras Públicas	1	1	100,00%
Educación	1	1	100,00%
Acción Exterior	12	10	83,33%
Deporte	1	1	100,00%
Turismo	1	1	100,00%
ADER	1	1	100,00%
Agencia del Conocimiento y Tecnología	1	1	100,00%
Transporte	3	1	33,33%
Total	68	62	91,18%

Sin embargo, tal y como se puso de manifiesto anteriormente, la gran diferencia existente en el número de objetivos planificados hace que sea necesario realizar el análisis en función del volumen de objetivos planificados tal y como muestra el siguiente gráfico, en el que se observa que las áreas con más objetivos (con la excepción de Salud) tienen un menor porcentaje de ejecución.



Gobierno de La Rioja

Gráfico N° 1. Ejecución de objetivos por áreas y porcentaje de ejecución.



1.3. Ejecución de medidas del plan

Lo señalado anteriormente en relación con la ejecución de objetivos puede verse con más precisión en relación con las medidas. También aquí se entiende que una medida habrá sido ejecutada cuando haya tenido algún desarrollo a lo largo de cualquiera de los años de vigencia del plan.

Salvo transportes, todas las áreas han ejecutado por encima de las ¾ partes de las medidas que se habían previsto. Siete áreas han ejecutado la totalidad de las medidas que habían previsto.

Tabla N° 3. Medidas por área; % de medidas por área medidas ejecutadas por área, Porcentaje de ejecución.

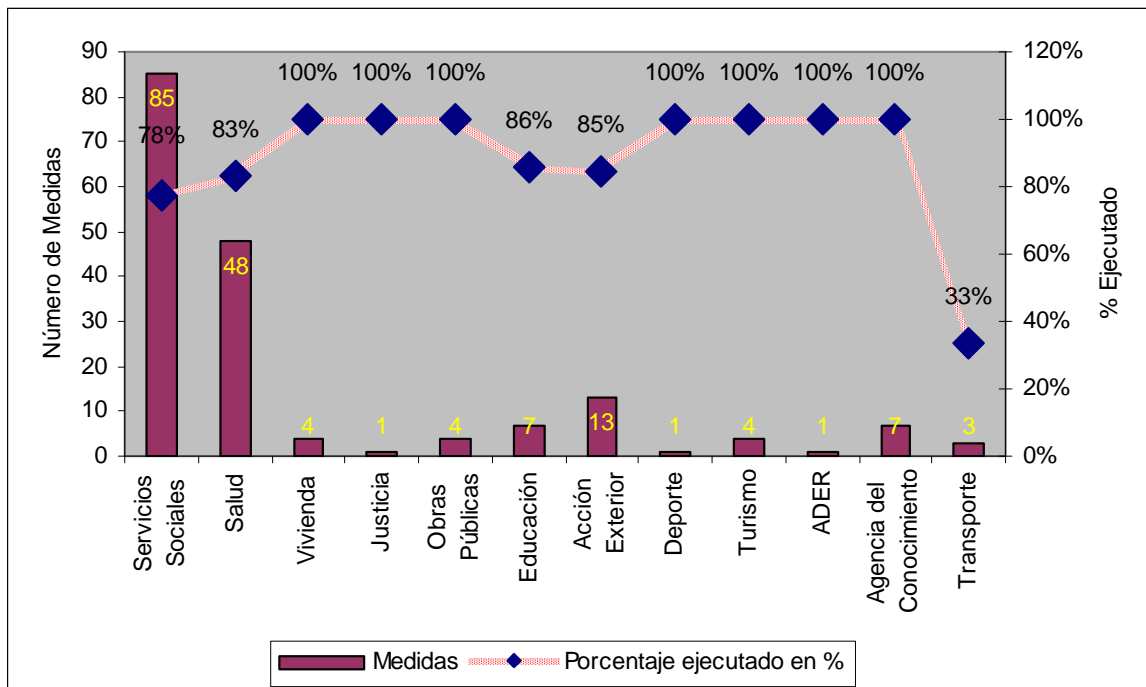
Áreas	Medidas	Medidas Ejecutadas	Porcentaje ejecutado %
Servicios Sociales	85	66	77,65%
Salud	48	40	83,33%
Vivienda	4	4	100,00%
Justicia	1	1	100,00%
Obras Públicas	4	4	100,00%
Educación	7	6	85,71%



Acción Exterior	13	11	84,62%
Deporte	1	1	100,00%
Turismo	4	4	100,00%
ADER	1	1	100,00%
Agencia del Conocimiento y Tecnología	7	7	100,00%
Transporte	3	1	33,33%
Total	178	146	82,02%

El siguiente gráfico muestra como existe una correlación positiva entre el número de medidas previstas y el número de medidas que han quedado sin ejecutar de forma que, a más medidas previstas más medidas sin ejecutar. La excepción se produce en el caso de transporte con un porcentaje de ejecución muy inferior a la media.

Gráfico N° 2. Ejecución de medidas por áreas y porcentaje de ejecución.





1.4. Ejecución presupuestaria

1.4.1. Objetivos y medidas con gasto

En la planificación realizada el 72% de los objetivos implicaban gasto. Para 7 áreas todos sus objetivos implicaban gasto, mientras que, para las demás, la proporción de objetivos con gasto fue de 2/3.

En cuanto a lo ejecutado, los objetivos con gasto que han sido ejecutados constituyen el 70,9% del total de objetivos ejecutados y el 80,9% de los objetivos planificados con gasto

Tabla N° 4. Objetivos con gasto

Objetivos área	Planificados	Planificados con gasto	% Planificado con gasto sobre lo Planificado	Ejecutados	Ejecutados con gasto	% Ejecutado con gasto sobre lo Ejecutado	% Ejecutado con gasto sobre lo planificado con gasto
Servicios Sociales	36	24	66,67%	34	18	52,94%	75,00%
Salud	8	8	100,00%	8	8	100,00%	100,00%
Vivienda	2	2	100,00%	2	2	100,00%	100,00%
Justicia	1	0	0,00%	1	0	0,00%	
Obras Públicas	1	1	100,00%	1	1	100,00%	100,00%
Educación	1	1	100,00%	1	1	100,00%	100,00%
Acción Exterior	12	8	66,67%	10	9	90,00%	112,50%
Deporte	1	1	100,00%	1	1	100,00%	100,00%
Turismo	1	1	100,00%	1	1	100,00%	100,00%
ADER	1		0,00%	1	1	100,00%	
Agencia del Conocimiento y Tecnología	1	1	100,00%	1	1	100,00%	100,00%
Transporte	3	2	66,67%	1	1	100,00%	50,00%
Total	68	49	72,06%	62	44	70,97%	89,80%

En cuanto a las medidas, sobre el total de ellas, el 71,3% implicaban gasto. Para 7 de las áreas, todas las medidas previstas implicaban gasto.

El 62,3% de las medidas ejecutadas implicaron gasto, y éstas constituyeron el 71,6% de las medidas planificadas con gasto. Por debajo de esta media se encuentran 4 áreas, entre ellas Servicios Sociales, significativa por el volumen de medidas con gasto que había planificado. En sentido contrario, Acción



exterior ha ejecutado gasto en una medida más de las 8 que había planificado con gasto. Otras 4 áreas han ejecutado gasto en todas las medidas planificadas con gasto mientras que Salud, la otra área significativa tanto por el número como por el volumen de gasto, ha ejecutado el 84% de las medidas previstas con gasto.

Tabla Nº 5. Medidas con gasto

Medidas área	Planificadas	Planificadas con gasto	% Planificado con gasto sobre lo Planificado	Ejecutadas	Ejecutadas con gasto	% Ejecutado con gasto sobre lo Ejecutado	% Ejecutado con gasto sobre lo planificado con gasto
Servicios Sociales	85	52	61,18%	66	29	43,94%	55,77%
Salud	48	38	79,17%	40	32	80,00%	84,21%
Vivienda	4	4	100,00%	4	4	100,00%	100,00%
Justicia	1	0	0,00%	1	0	0,00%	
Obras Públicas	4	4	100,00%	4	4	100,00%	100,00%
Educación	7	7	100,00%	6	4	66,67%	57,14%
Acción Exterior	13	8	61,54%	11	9	81,82%	112,50%
Deporte	1	1	100,00%	1	1	100,00%	100,00%
Turismo	4	4	100,00%	4	4	100,00%	100,00%
ADER	1		0,00%	1	1	100,00%	
Agencia del Conocimiento y Tecnología	7	7	100,00%	7	2	28,57%	28,57%
Transporte	3	2	66,67%	1	1	100,00%	50,00%
Total	178	127	71,35%	146	91	62,33%	71,65%

1.4.2. Presupuesto planificado

El plan que se evalúa se presupuestó por un total de 253.973.265,00€. De ellos 199.185.014,00€ corresponden a Servicios Sociales y 45.286.123,00€ a Salud. Por el contrario el área de justicia no previó ningún gasto mientras que la ADER no fijó dicha cuantía por entender que esta dependería de la demanda concreta que tuvieran algunas de las actuaciones previstas.

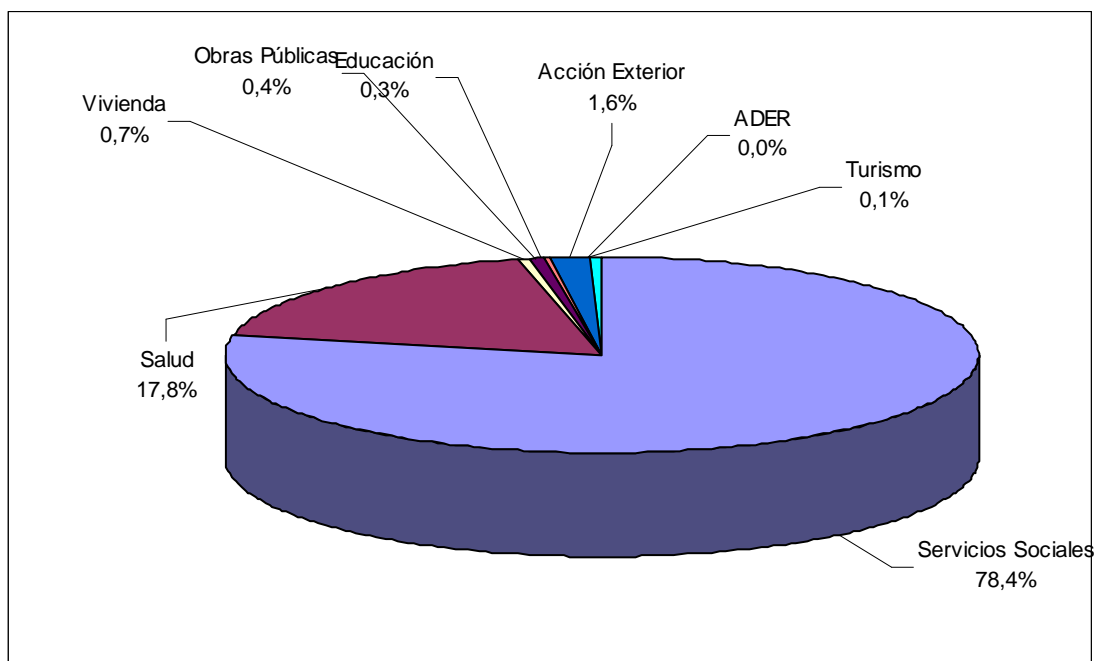


Tabla N° 6. Presupuesto planificado.

Áreas	Presupuestado
Servicios Sociales	199.185.014,00
Salud	45.286.123,00
Vivienda	1.901.000,00
Justicia	0,00
Obras Públicas	946.700,00
Educación	886.929,00
Acción Exterior	4.022.632,00
Deporte	23.000,00
Turismo	360.000,00
ADER	A demanda
Agencia del Conocimiento y Tecnología	268.000,00
Transporte	1.093.867,00
Total	253.973.265,00

En el siguiente gráfico puede observarse, en sintonía con el número de objetivos y medidas planificados, el diferente peso que tienen en el presupuesto total las áreas de Salud (17,8%) y, sobre todo, de Servicios Sociales (78,4%) que en conjunto constituyen el 96,2% del presupuesto previsto en el plan.

Gráfico N° 3. Presupuesto relativo por áreas.





1.4.3. Presupuesto ejecutado

Respecto de los 253.973.265,00€ presupuestados, se han ejecutado 220.942.128,40€ lo que supone que se han ejecutado 33.031.136,60€ menos de lo previsto. Sin embargo estos datos globales se reparten de forma muy desigual. Algunas áreas han ejecutado más gasto del inicialmente previsto (vivienda y obras públicas) mientras que la mayoría no han gastado la cuantía prevista y algunas se han quedado muy lejos de las cifras inicialmente previstas. Así, transportes no ha llegado a ejecutar el 1% de lo que planificado y deportes ha ejecutado poco más del 8% del presupuesto comprometido.

Tabla N° 7. Presupuesto planificado, ejecutado y porcentaje ejecutado por áreas.

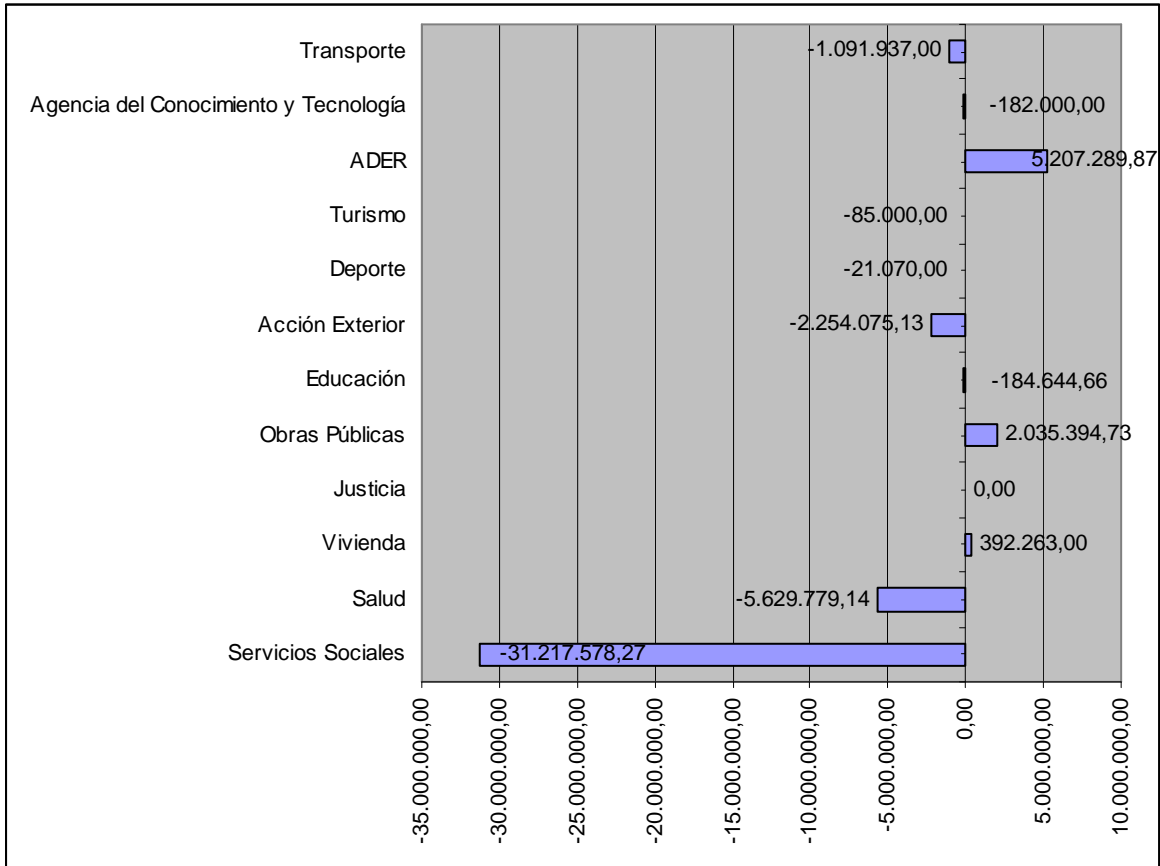
Áreas	Presupuestado	Ejecutado	Diferencia	Porcentaje ejecutado
Servicios Sociales	199.185.014,00	167.967.435,73	-31.217.578,27	84,33%
Salud	45.286.123,00	39.656.343,86	-5.629.779,14	87,57%
Vivienda	1.901.000,00	2.293.263,00	392.263,00	120,63%
Justicia	0,00	0,00	0,00	0,00%
Obras Públicas	946.700,00	2.982.094,73	2.035.394,73	315,00%
Educación	886.929,00	702.284,34	-184.644,66	79,18%
Acción Exterior	4.022.632,00	1.768.556,87	-2.254.075,13	43,97%
Deporte	23.000,00	1.930,00	-21.070,00	8,39%
Turismo	360.000,00	275.000,00	-85.000,00	76,39%
ADER	A demanda	5.207.289,87	5.207.289,87	
Agencia del Conocimiento y Tecnología	268.000,00	86.000,00	-182.000,00	32,09%
Transporte	1.093.867,00	1.930,00	-1.091.937,00	0,18%
Total	253.973.265,00	220.942.128,40	-33.031.136,60	86,99%

Como es lógico, a la diferencia existente han contribuido más las áreas con un mayor gasto previsto, y de forma más significativa la de Servicios Sociales que habiendo gastado un total de -31.217.578,27€ menos de lo previsto constituye el 94,5% de lo que se ha dejado de gastar.

En sentido contrario destaca la ADER que, no habiendo realizado previsión de gasto en su momento por depender de la demanda efectiva, ha gastado finalmente 5.207.289,87€ que habrían de añadirse a las previsiones iniciales



Gráfico N° 4. Variación del gasto sobre lo presupuestado



Logroño, a 04 de agosto de 2011